

東京都駐車場指定管理者 評価一覧表（令和元年度評価） 1/2

資料3


駐車場名		八重洲駐車場	日本橋駐車場	宝町駐車場	新橋駐車場	東銀座駐車場	板橋四ツ又駐車場		
指定管理者		(公財)東京都道路整備保全公社 (駐車台数:5場合計1,045台)					(公財)東京都道路整備保全公社		
規模		265台	190台	190台	220台	180台	200台		
構造		地下2層自走式	地下1層自走式	地下1層自走式	地下1層自走式	地下1層自走式	地下2層自走式		
設置年		昭和35年(1960年)	昭和39年(1964年)	昭和39年(1964年)	昭和39年(1964年)	昭和39年(1964年)	平成14年(2002年)		
管	適切な管理の履行	①協定による利用の遵守	○	○	○	○	○		
		②車室の機能維持・公平な利用の確保	○	○	○	○	○		
		③設備・機器の保守	○	○	○	○	○		
		④施設の清掃	○	○	○	○	○		
		⑤人員配置・職員の人材育成	◎中央監視室の設備係に選定要項で示したよりも多い人数の法定資格者を配置した。 ・第三種電気主任技術者 常勤職員3名を配置(選定要項では常勤職員1名で6箇所まで兼任可能) ・第一種電気工事士 常勤職員2名、非常勤職員3名を配置(選定要項では常勤職員1名以上)					○	
		⑥指定管理業務に対する保険加入	○	○	○	○	○	○	
理	安全性の確保	①施設、設備の安全性の維持	○	○	○	○	○		
		②防災対策	◎消防署と連携し、自衛消防訓練(通報訓練、消火訓練、避難誘導訓練等)を実施した。 ◎震災時等有事の際でも円滑に連絡が取れるMCA無線を使用した連絡訓練を実施した。					◎同左(八重洲外4場の訓練に参加)	
		③警備・防犯体制	◎大型連休期間、年末年始等に職員や警備員を増員し、場内の警備を強化することで安全を確保した。 ◎板橋四ツ又駐車場でのテロ(不審物)対処訓練に参加した。 ◎「東京防犯優良駐車場」の認定を受けている。					◎板橋警察署と合同でテロ(不審物)対処合同訓練を実施した。 ◎板橋警察署主催の飲酒運転撲滅キャンペーンに参加した。 ◎「東京防犯優良駐車場」の認定を受けている。	
		④施設、設備に関する書類の管理	○	○	○	○	○		
況	法令等の遵守	⑤緊急時対策・事故への対応	○	○	○	○	○		
		①個人情報保護の取組	○	○	○	○	○		
		②関係法令の遵守	○	○	○	○	○		
		③環境確保条例の遵守	○	○	○	○	○		
		④利用情報等各種情報の管理	○	○	○	○	○		
		⑤都への報告、連絡	○	○	○	○	○		
業	適切な財務・財産の状況	⑥情報事故への対応	○	○	○	○	○		
		①現金等に関する帳簿類の適正な管理	○	○	○	○	○		
		②都有財産の適正な管理	○	○	○	○	○		
		③現金等の適正な管理	○	○	○	○	○		
事	事業の取組	④中規模修繕の適切な実施	○	○	○	○	○		
		①事業計画の適切な実施	○	○	○	○	○		
		②指定管理者による改善・利用促進への取組	○	○	○	○	○		
		③わかりやすいアクセスの工夫	○	○	○	○	○		
		④場内の使いやすさの工夫	○	○	○	○	○		
		⑤利用料金の工夫	◎最大料金、駐車時間30分未満無料化など、利用者のニーズを反映した利用料金を設定し、積極的なPRを展開した。					◎パーク&ライド割引、駐車時間30分未満無料化など、利用者のニーズを反映した利用料金を設定し、積極的なPRを展開した。	
		⑥地元との連携	◎地元の「京橋はじめ会」、所轄警察署と駐車場周辺地域の防犯パトロールを実施し、地域と連携して治安の向上及び違法路上駐車削減に取り組んだ。 ◎「日本橋・京橋まつり実行委員会」の委員として祭りに参加し、テロを許さないまちづくりパレードに参加するなど警察署と連携し安全なまちづくりに貢献した。 ◎警視庁・所轄警察署主催の「秋の全国交通安全運動」のキャンペーンに協力した。					◎飲酒運転撲滅の啓発・飲酒運転予防のための駐車場利用の案内を目的として、板橋警察署と連携し、飲酒運転撲滅ノベルティを配布した。 ◎「板橋四ツ又ちびっこフェスタ」に参加協力した。	
		⑦環境施策への協力等	◎30分未満無料化と併せて荷さばき車両の受入を実施し、路上駐車対策に貢献している。 ◎充電設備を設置し、電気自動車等の普及に寄与している。日本橋駐車場、東銀座駐車場に加え、新橋駐車場に急速充電器を設置した。 ◎低公害車割引を積極的にPRし、低公害車の普及に寄与している。 ◎カーシェアリング用車室を確保し、カーシェアリングの普及に寄与している。					◎30分未満無料化と併せて荷さばき車両の受入れを実施し、路上駐車対策に貢献している。 ◎パーク&ライド割引の実施により、公共交通機関への乗り換えを促進し、環境負荷削減に貢献している。 ◎パーク&レンタサイクル(無料)を実施している。 ◎充電設備(普通及び急速充電器)を設置し、電気自動車等の普及に寄与している。 ◎カーシェアリング用車室を確保し、カーシェアリングの普及に寄与している。	
		果	事業の取組	⑧大規模改修への協力(都との連絡調整)	◎設備等の現況を詳細に確認し、使用状況等の説明を的確に行った。 ◎改修内容について、維持管理や運営上の課題を踏まえた積極的な提案を行った。		—	◎設備等の工事前の状況、使用状況等の説明を的確に行った。 ◎改修内容について、維持管理や運営上の課題を踏まえた積極的な提案を行った。	—
				⑨大規模改修への協力(利用者への案内)	◎工事期間中の全面閉鎖について、利用者に対してHP等で分かりやすく案内した。 ◎定期契約者の意向調査、他場への契約変更等の折衝を計画的かつ丁寧に行い、トラブルなく完了した。		—	◎工事期間中の全面閉鎖について、利用者に対してHP等で分かりやすく案内した。 ◎定期契約者の意向調査、他場からの契約変更等の折衝を計画的かつ丁寧に行い、トラブルなく完了した。	—
⑩大規模改修への協力(工事前後の作業)	◎工事前に必要が生じた設備の撤去等について、専門業者へ委託して迅速に対応した。 ◎技術資格者、公共料金等に係る施工業者への引継ぎを主導して行った。			—	◎工事後に必要なが生じた設備の設置等について、専門業者へ委託して迅速に対応した。 ◎技術資格者、公共料金等に係る施工業者からの引継ぎを主導して行った。	—			

水準を上回る ◎
 水準どおり ○
 水準を下回る △
 —


東京都駐車場指定管理者 評価一覧表（令和元年度評価） 2/2

駐 車 場 名		八重洲駐車場 ※3	日本橋駐車場	宝町駐車場	新京橋駐車場 ※3	東銀座駐車場	5場計(参考)	板橋四ツ又駐車場		
		※1 利用台数は出庫車両台数 ※2 修正回転率 = 回転率(1日1駐車スペース当たりの利用回数) × 1日1台当たりの平均駐車時間 ※3 八重洲駐車場、新京橋駐車場の利用の状況は評価対象外(大規模改修工事のため、八重洲は令和2年2月から、新京橋は令和元年9月まで全面閉鎖)								
事業効果	①総利用台数 ※1 ただし、()内は30分未満 無料利用台数加算後	29 年 度	160,197台 (173,869台)	112,503台 (137,068台)	96,809台 (127,153台)	105,076台 (147,655台)	102,374台 (120,265台)	576,959台 (706,010台)	47,192台 (58,652台)	
		30 年 度	155,645台 (169,148台)	128,919台 (153,600台)	92,483台 (124,891台)	50,619台 (70,754台)	104,460台 (125,945台)	532,126台 (644,338台)	46,673台 (59,163台)	
		元 年 度	140,043台 (153,292台)	177,944台 (205,724台)	100,916台 (130,777台)	41,214台 (57,732台)	105,003台 (123,592台)	565,120台 (671,117台)	48,354台 (60,136台)	
		前 年 度 比	—	138.0%	109.1%	—	100.5%	106.2%	103.6%	
	②時間貸利用台数 ※1 ただし、()内は30分未満 無料利用台数加算後	29 年 度	127,632台 (141,304台)	84,041台 (108,606台)	59,245台 (89,589台)	70,951台 (113,530台)	77,511台 (95,402台)	419,380台 (548,431台)	20,139台 (31,599台)	
		30 年 度	127,766台 (141,269台)	100,028台 (124,709台)	54,663台 (87,071台)	36,049台 (56,184台)	80,746台 (102,231台)	399,252台 (511,464台)	19,432台 (31,922台)	
		元 年 度	119,577台 (132,826台)	112,334台 (140,114台)	50,164台 (80,025台)	26,963台 (43,481台)	83,050台 (101,639台)	392,088台 (498,085台)	22,074台 (33,856台)	
		前 年 度 比	—	112.3%	91.8%	—	102.9%	98.2%	113.6%	
	参考 30分未満無料 利用台数	29 年 度	13,672台	24,565台	30,344台	42,579台	17,891台	129,051台	11,460台	
		30 年 度	13,503台	24,681台	32,408台	20,135台	21,485台	112,212台	12,490台	
		元 年 度	13,249台	27,780台	29,861台	16,518台	18,589台	105,997台	11,782台	
		前 年 度 比	—	6.92	6.86	6.34	6.36	7.90	7.22	7.69
	③修正回転率 ※2	29 年 度	7.40	7.35	9.44	5.53	8.79	7.86	10.22	
		30 年 度	5.28	6.67	8.72	1.82	10.44	6.06	10.23	
		元 年 度	—	0.91倍	0.92倍	—	1.19倍	0.77倍	1.00倍	
		前 年 度 比	—	98.2%	91.1%	—	94.8%	89.2%	99.1%	
	④販売件数	時間貸	29 年 度	121,428件	74,951件	53,948件	67,386件	75,877件	393,590件	19,001件
			30 年 度	121,866件	94,772件	51,000件	34,350件	77,168件	379,156件	18,382件
			元 年 度	115,623件	108,343件	47,042件	25,979件	81,890件	378,877件	20,386件
			前 年 度 比	—	114.3%	92.2%	—	106.1%	99.9%	110.9%
		定期契約	29 年 度	1,165件	755件	1,157件	1,381件	1,222件	5,680件	2,137件
			30 年 度	1,071件	679件	1,640件	475件	1,204件	5,069件	2,202件
			元 年 度	552件	667件	1,494件	666件	1,141件	4,520件	2,183件
			前 年 度 比	—	98.2%	91.1%	—	94.8%	89.2%	99.1%
⑤定期契約	新規件数 (年度合計)	29 年 度	9件	3件	16件	8件	10件	46件	33件	
		30 年 度	0件	1件	95件	0件	17件	113件	12件	
		元 年 度	2件	20件	24件	119件	6件	171件	14件	
		前 年 度 比	—	2000.0%	25.3%	—	35.3%	151.3%	116.7%	
	継続件数 (年度末)	29 年 度	93件	60件	93件	110件	98件	454件	181件	
		30 年 度	84件	54件	160件	0件	102件	400件	185件	
		元 年 度	0件	69件	100件	114件	91件	374件	183件	
		前 年 度 比	—	127.8%	62.5%	—	89.2%	93.5%	98.9%	
⑥収入基準額との 対比	29 年 度	274,118,000円	158,307,000円	139,129,000円	158,663,000円	201,079,000円	931,296,000円	63,357,000円		
	30 年 度	276,163,000円	158,676,000円	139,019,000円	154,915,000円	184,833,000円	913,606,000円	60,706,000円		
	元 年 度	229,038,000円	152,164,000円	142,742,000円	69,393,000円	206,092,000円	799,429,000円	61,323,000円		
	収入基準額	230,408,000円	127,300,000円	118,901,000円	54,856,000円	194,442,000円	725,907,000円	80,157,000円		
参考	達成状況	—	119.5%	120.1%	—	106.0%	110.1%	76.5%		
	29 年 度	143,774,000円	41,363,000円	37,175,000円	63,369,000円	94,727,000円	380,408,000円	21,273,000円		
	30 年 度	142,483,000円	44,457,000円	34,886,000円	17,353,000円	95,177,000円	334,356,000円	23,661,000円		
	元 年 度	116,548,000円	43,366,000円	33,865,000円	5,984,000円	93,515,000円	293,278,000円	24,995,000円		
利用者 の反 応	アンケート結果	①安心・安全・清潔さ	94.4%	95.5%	93.5%	96.0%	91.4%	94.1%	95.0%	
		②職員等の対応	99.4%	100.0%	98.1%	98.5%	98.5%	98.8%	97.4%	
		③場内の使いやすさ	94.2%	88.6%	89.4%	91.1%	93.6%	91.4%	88.8%	
		④駐車場へのアクセス等	93.6%	88.3%	89.5%	88.4%	91.4%	90.2%	92.9%	
		⑤利用料金	97.1%	94.6%	94.7%	97.0%	95.6%	95.8%	96.3%	
	⑥利用者意見、要望に対する適切な対応	○	○	○	○	○	—	○		
財 務 状 況		特に問題はない。自己資本比率 54.1% (前年度 53.8%)								
一 次 評 価 得 点 状 況		49 点	72 点	66 点	49 点	65 点	—	64 点		
一 次 評 価 (括弧内は旧指針の評語)		A (A+)	S (S)	A (A+)	A (A+)	A (A+)	—	A (A+)		
		A+	S	S	A+	A+	—	A		
		A+	A+	S	A+	A+	—	A		
		A+	S	S	A+	A	—	A+		
		A	A	S	A	S	—	A		


利用の状況

水準を上回る 


前年度比 110%又は1.1倍以上

水準どおり 

前年度比 90%以上110%未満又は
0.9倍以上1.1倍未満

水準を下回る 

前年度比 90%又は0.9倍未満

評価対象外 

評価

S (67点以上) (閉鎖場は50点以上)
「標準点(全確認項目が「水準どおり」の
評価を受けた場合の合計点)の1.33倍
(小数点以下切上)」点以上


A (63~66点) (閉鎖場は47~49点)
「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点
以上 かつ「標準点の1.33倍
(小数点以下切上)-1」点以下

B (45~62点) (閉鎖場は33~46点)
「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)+1」
点以上 かつ「標準点の1.25倍
(小数点以下切上)-1」点以下


C (44点以下) (閉鎖場は32点以下)
「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点
以下

一次評価: 40項目・標準点50点
(閉鎖場は32項目・標準点37点)


アンケートの満足度

水準を上回る 

「十分満足」、「まあ満足」の回答が
80%以上

水準どおり 

60%以上80%未満

水準を下回る 

60%未満

評価対象外 